

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO OTRAS RESTITUCIONES TENENCIA (OTROS)
Radicado	05001 31 03 002 2018 00455 02
Demandante	LUZ MARINA ESCOBAR MONTOYA
Demandado	LUZ AMPARO MONTOYA VARGAS
Juzgado Origen	SEGUNDO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada Luz Amparo Montoya Vargas contra el auto del 28 de noviembre de 2023, proferido por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el conocimiento exclusivo de despachos comisorios, dentro de la comisión conferida por el Juzgado Segundo Civil de Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES.

Para efectos de la decisión a adoptar, son relevantes los siguientes:

El 31 de mayo de 2023 esta Corporación profirió sentencia de segunda instancia en el proceso de la referencia, en la que declaró terminado el contrato de comodato regular existente entre las partes sobre el bien inmueble ubicado en la calle 34A # 65 A – 24 de Medellín, de propiedad de la demandante, identificado con matrícula inmobiliaria 001-599830 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín Zona Sur, y ordenó a la demandada restituir el mismo en el término de diez (10) días.

Como la parte demandada no realizó la entrega voluntaria ordenada en la sentencia, el juzgado de primer grado comisionó para tal efecto, correspondiéndole el trámite al Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el conocimiento exclusivo de despachos comisorios, quien llevó a cabo la diligencia el 28 de noviembre de 2023¹.

La diligencia fue atendida por la demandada Luz Amparo Montoya Vargas, quien en el acto otorgó poder a la abogada Luisa Fernanda Pérez López, y presentó oposición a la entrega del bien, indicando que lo hacía *“basada en una nulidad absoluta, porque el día que se inició este proceso (restitución de tenencia) fue interpuesta bajo temeridad, escondiendo una escritura pública que es fundamental para haberlo instaurado”*.

Para fundamentar su oposición, afirmó el comitente que presentó en la diligencia tres escrituras: *“la primera donde ella es fideicomisaria y la propietaria fue LUZ AMPARO MONTOYA VARGAS... la escritura de*

¹ Ver ruta carpeta 01PrimeraInstancia/ archivo APELACIÓN RAD. 05001 31 03 002 2018 00455 00 / Pág. 7-8

cancelación de fideicomiso..., la tercera escritura fue donde la señora LUZ MARINA ESCOBAR MONTTOYA le compró la propiedad a LUZ AMPARO MONTTOYA VARGAS" y; precisó que la demandante ocultó esa tercera escritura, la número 1415 del 30 de abril de 2018 de la Notaría 5 de Medellín, en la que *"hubo una falsedad de firma y huella que está en la Fiscalía en proceso de investigación"*. Asimismo, que *"(e)n el proceso, no aparece autorización de las dos fideicomitentes... tenían la obligación de darla, sino el fideicomiso es nulo"*, y que se encuentran a la espera del nombramiento de peritos en aras de decidir sobre la falsedad de documento público.

De la oposición se corrió traslado en el acto, y el juzgado comisionado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 309 del CGP, resolvió rechazar de plano la oposición a la entrega, tras considerar que la opositora es la demandada, esto es, la persona contra quien produjo efectos la sentencia que ordenó la entrega y, que además no adujo hechos constitutivos de posesión.

La demandada se opuso a lo resuelto mediante los recursos de reposición y apelación, fundamentada en que para resolver la juez no tomó en cuenta las normas aplicables negando la posibilidad de suspender la diligencia hasta que se tome la decisión en el incidente de nulidad presentado en el proceso, violando el derecho al debido proceso y conocer la verdad.

La reposición se resolvió en forma desfavorable y se concedió el recurso de apelación ante esta Corporación en el efecto devolutivo, por lo que continuó con la diligencia de entrega.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 9.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 35 ibidem, corresponde a la sala de decisión dictar *"los autos que decidan la apelación contra ... el que rechace la oposición a la diligencia de entrega o resuelva sobre ella..."*

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

El problema jurídico consiste en resolver si era procedente rechazar de plano la oposición a la diligencia de entrega propuesta por la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 309 del CGP.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Oposición a la entrega (normatividad).

El artículo 308 del CGP establece las reglas aplicables a la entrega de bienes ordenada en sentencia, y el artículo 309 ibidem, contempla la posibilidad de oposición a aquella, en los siguientes términos:

“Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:

- 1. **El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.***
- 2. **Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. (...)** (Se destaca)*

De la norma se desprende indiscutiblemente, que el promotor de la oposición a la entrega de bienes no puede ser la persona contra quien produce efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.

Las facultades del comisionado (jurisprudencia).

Sobre las facultades del comisionado en la realización de las diligencias, la Corte Suprema de Justicia² ha considerado:

“Bajo este panorama, importa destacar que tratándose de «diligencias realizadas» por «jueces comisionados», en principio son ellos quienes definen la suerte de la «oposición», debido a las «facultades» que apareja la «comisión». Memórese que de conformidad con el artículo 40 del estatuto de ritos civiles «el comisionado tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delegue, inclusive las resolver reposiciones y conceder apelaciones contra las providencias que dicte, susceptibles de esos recursos». De manera, que si la «niega» o la «acepta», sin que los «interesados» eleven reclamo alguno,

² CSJ STC16133-2018 del 7 de diciembre de 2018. Rad. 25000-22-13-000-2018-00278-01.

tales «resoluciones» producirán sus efectos en el «litigio» y a ella deben atenerse las «partes».”

2.4 CASO EN CONCRETO.

En el presente caso se tiene acreditado que la diligencia de entrega de bien inmueble se adelantó sobre el mismo que se había ordenado en sentencia de esta Corporación del 31 de mayo del presente año, dentro del proceso de la referencia, en favor de su propietaria Luz Marina Escobar Montoya, quien fue representada en la diligencia por su apoderada judicial³.

Asimismo, que la diligencia fue atendida por la demandada en el proceso en cita, Luz Amparo Montoya Vargas, quien presentó oposición a la diligencia de entrega por intermedio de apoderada judicial constituida en el acto.

En ese orden, bajo los presupuestos contenidos en el numeral 1 del artículo 309 del CGP, lo procedente era rechazar de plano la oposición propuesta tal como fue decidido por la juez comisionada, en tanto que, la norma es clara en establecer esta consecuencia cuando la oposición es formulada por la persona contra quien produce efectos la sentencia y, como se advirtió, aquella fue formulada por quien fungió como demandada en el proceso de restitución, siendo la persona con el deber legal de hacer entrega a la demandante, tal como le fue ordenado en sentencia.

Sobre los argumentos expuestos como fundamento de la oposición, se adujo que existía una nulidad absoluta, toda vez que la demanda se impetró escondiendo una presunta escritura pública del 30 de abril de 2018 de la Notaría 5 de Medellín, en la que “*hubo una falsedad de firma y huella que está en la Fiscalía en proceso de investigación*” y que, adicionalmente, el fideicomiso es nulo en tanto no cuenta con la autorización de todos los fideicomitentes.

Sin embargo, de los archivos de la Sala⁴ se advierte con claridad que la demandada LUZ AMPARO MONTTOYA VARGAS participó activamente en el proceso de restitución de tenencia y ejerció su derecho de contradicción, constituyó apoderada que representara sus intereses, presentó recurso de apelación frente a la decisión de primera instancia y, finalmente, interpuso acción de tutela contra la decisión de segunda instancia⁵, la cual le fue resuelta en forma desfavorable tanto en primera como en segunda instancia.

³ Ver ruta carpeta 01PrimeraInstancia/ archivo APELACIÓN RAD. 05001 31 03 002 2018 00455 00 / Pág. 7-8

⁴ Ver sentencia del 31 de mayo de 2023, radicado 05001 31 03 002 2018 00455 01.

⁵ Radicado 11001-02-03-000-2023-02647-00

Siendo aquel proceso ordinario el escenario natural para presentar las oposiciones o excepciones que correspondieran de acuerdo con los hechos narrados como fundamento de la oposición a la entrega del bien, queda claro que las etapas del proceso donde podía ejercer tales derechos han precluido, siendo esta la razón para rechazar de plano las oposiciones bajo esos fundamentos jurídicos, en virtud del principio de legalidad del proceso adelantado que dio como consecuencia la orden de entrega del bien.

De manera que se impone confirmar la decisión de rechazo de plano de la oposición resuelta en la diligencia de entrega de bien inmueble dentro del proceso de la referencia. Sin costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL,

3. RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión apelada, sin condena en costas.

SEGUNDO. REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
Magistrado